





行政院三十七年四月十七日(卅七)會五字第一八一零八號呈，  
為文武職人員待遇，自本年四月份起按月調整，前經本院第四十  
八次會議決議辦法五項，呈奉鈞府核定通行在案，茲准國民政府主  
計處函送本年三月份各地生活指數到院，經會商該處依上項指數擬  
定四月份生活補助費分區支給標準(如附表)，估計此次調整文職公  
教人員生活補助費(省市在內)，每月約增支出四萬八千餘億元，本  
年四至六月共需增加十四萬四千餘億元，除應照案(二、三兩月生  
活補助費照一月份應發總額各減百分之五，四月份再減百分之  
一，共減發百分之十一，將來五六兩月尚需再各減百分之二)扣發四  
六月份生活補助費約七千六百億元，計三個月實需增加十三萬六千  
四日餘億元，應由財政部依規定分區標準，並按各區人數暨減發各機  
關生活補助費之規定，覈實撥發，武職官佐每月增加支出三萬五千  
零零五億餘元，士兵薪餉每月增加三萬零一百三十九億餘元，武職  
員兵兩共增加六萬五千一百四十四億餘元(如附表，本年四至六月  
共需增加十九萬五千四百三十三億，再國防部特別加給於本年一月  
以前，該項加給係屬待遇之一部份，四月份自應比照調整，國軍



陳天錫  
（即陳男）  
天賜

王子楓同五平度

楊毅同八二

偽濟南縣長 漢逃云七、濱縣山東山車  
高院 高院

偽青島市長 同同勝利等處 同同

偽即墨縣尹 同同三、鄒縣同同

偽新縣民會科長 同同三、鄒縣同同

（未完）

### 最高法院檢察署訓令

平字第一二四一號  
三十七年四月十六日（補登）

#### 案奉

司法行政部三十七年四月十三日京（37）訓刑（一）字第四六六二號訓令開，「案據廣東高等法院首席檢察官呈，以澳奸陸輝一名因另案轟斃，其通緝前案自應請予註銷等情。據此，查該被告係與陸林福同案，前經本部於三十六年三月二十一日以京（36）訓刑（一）字第二九二七號訓令轉飭通緝在案，據呈前情，應准撤銷通緝，除分函內政國防兩部轉飭所屬知照外，合行令仰該署遵照辦理，此令」等因到署。查陸輝一名，本署前奉令飭緝，已於三十六年四月二十六日以平字第一二七六號通令轉飭遵照在案，茲奉前因，除分行外，合行令仰該署檢察官知照並飭屬知照。此令。

### 法令解釋

#### 司法院快郵代電

院解字第三一〇號  
三十七年三月三十日（補登）

國防部鑒 上年戊癸呂捕代電悉。憲兵司令分部代電所請解釋一案，茲經本院統一解釋法令會議議決，來文所述情形，禁閉室衛兵與哨兵不同，僅應依刑法上過失脫逃罪論科（參照本院院字第二三四三號及院解字第三八四一號解釋）。特電復請查照飭知。司法院寅卅印

#### 附原代電

司法院賜鑒 茲據憲兵司令部本年十一月十日判字第三〇五〇號代電開，「茲設有兩人分別担任禁閉室衛兵，一因睡眠，其一因避雨離開崗位，致使押犯乘隙脫逃，如何處斷，現有甲乙兩說，（甲）說謂禁閉室衛兵並非哨兵，仍應以過失脫逃論科，（乙）說謂衛兵即哨兵，因睡眠怠忽職務或無故擅離勤務所在地，致死押犯脫逃，係一行爲觸犯數罪名，應從一重，按哨兵因睡眠怠忽職務或無故擅離勤務所在地地處斷，究以何說爲是，案關法令適用疑義，理合電請鑒核，迅賜解釋祇遵」等情。究竟應如何辦理，謹電請鑒核示遵爲禱。國防部戊癸呂捕印。

院刑字第三九一號  
三十七年三月三十日（補登）

臺灣高等法院楊院長覽 三十五年戊戌代電悉。臺南地方法院代電所請解釋一案，業經本院統一解釋法令會議議決，臺灣田賦欠戶經傳案追繳仍不繳納者，應依戰時田賦徵收實物條例第十七條以下之規定辦理，原代電所稱送請當地司法機關拍賣抵償之公函，如與同條例第十八條第一項規定相當，自可認為強制執行法第四條第六款之執行名義。合電轉飭知照。司法院寅卅印

南京司法院院長居鈞鑒 前據臺南地方法院院長涂懷楷執快字第三十四號西贖代電呈稱，查臺灣省田賦征實滯納處分辦法（見行政長官公署七月五日公報）可否視為強制執行法第四條第六款所謂「法律」，而認市縣政府之移送拍賣抵償之公函為強制執行名義，事關適用法律之疑義，本院未便擅斷，理合電請鈞長鑒核迅賜示遵等情前來。當經本院民一字第二九四六號指令，以「臺灣省田賦征實滯納處分辦法」是否為法律，應視其是否合於法規制定標準法第一條之規定而定」，飭遵去後，復據該院長執快字第三十八號戊元代電略稱，查中華民國三十年九月二十三日行政院第五三三次會議通過田賦征收實物滯納處分辦法第六條第一項，亦有「送請當地司法機關將其欠賦土地及其定着物拍賣抵償」之類似規定，本院受理臺南市政府移送是項執行案件，究竟可否據為強制執行，事關適用法律之解釋，合再電請鈞長鑒核，轉請司法統一解釋，指不祇遵等因。據此，查臺灣省行政長官公署所頒行之臺灣省田賦徵實滯納處分辦法，既與行政院田賦征收實物滯納處分辦法規定相類似，可否據為強制執行名義，理合電請鑒核，賜予解釋電示，俾便轉飭祇遵。臺灣高等法院院長楊鵬明民一戊養印

公  
書

三十七年度判字第六號  
三十七年一月三十一日(補登)

原告 葛天民 住上海市北四川路東橫濱路大陸里三十二號

訴訟代理人 勵平 律師

被告官署 蘇浙皖區處理敵偽產業審議委員會（前蘇

浙皖區敵偽產業處理局之承受訴訟機關）  
右原告爲井上造紙廠收歸國有事件，不服行政院於中華民國三十六年六月十八日所爲訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。



主文

事實

緣上海通海路六九五號有井上造紙廠一所，據原告稱係其所有，原名中國捲煙紙廠，上海淪陷後，該廠被日籍技師井上助太郎及翻譯洪紹亭共同佔領，更名井上製紙廠，勝利後，該二人復互相勾結，偽造證件，由洪紹亭據為己有，改稱勸業造紙廠，旋被查封，原告於三十四年十月間呈請前蘇浙皖區敵偽產業處理局發還，當時洪紹亭亦出面相爭，該局初將該廠發還洪紹亭，旋即撤銷，並以原告之紙廠早經淪陷無遺，由井上助太郎重建建築，改名井上造紙廠，機器生財亦皆其所自置，遂將其收歸國有，原告不服，提起訴願，經行政院決定駁回，乃提起行政訴訟到院，茲將原告被告辯解意見摘錄如次。

原告起訴意旨 略謂原告決定以所有權之爭執應屬司法範圍，不識究何所指，若指洪紹亭而言，則處理局已發覺其證件偽造，而將該廠收歸國有矣，原告訴願亦聲明對處理局收歸國有之處分不服，則與洪紹亭無涉，若指處理局而言，則處理局並未主張該廠為處理局所有，乃認係偽造產業而收歸國有者，如歸司法範圍，將以何人為被告，原告決定之不當，甚為顯然，次就處理局將該廠收歸國有言之，其是否正當，應視原告所提之證據能否證明該廠確於抗戰期間為敵偽勢力佔有，否則，查處理局對原告於抗戰前併購進增井紙廠，承認無異，惟謂該廠於抗戰時被毀而後，該廠在抗戰發生前為原告所有，彰彰明甚，復查該廠於抗戰時僅剩一角被擊穿一洞，其餘部分無損，有貼鄰沈雲生等忠烈王逸淵三人及朱壽堂先後書面證明在卷，且經經濟部轉飭上海工商部派員查驗實地察勘，認定舊廠房確為原告所有，新建部分係井上佔據後所增建，據情轉報經濟部在案，處理局認原告廠房被毀殆盡，顯非實情，至廠內機器，抗戰前後從未移動，既有貼鄰朱壽堂證明，原告於八一三之前夕尚在開工，而原告復檢出二十六年八月八日購進原料之發票一紙，呈報詳請明轉呈經濟部在案，如無機器，何能開工，又何庸購料，八一三以後，該廠為井上及洪紹亭所佔據，尤無准予搬出機器之理，井上所謂原告機器於戰事發生後搬出，實係憑空捏造，又井上與洪紹亭強佔原告之廠後，越三年，洪紹亭招來全身武裝之洪紹良，勒迫原告與鄭雙鉅同為其井上製紙廠租地契約之中證，由鄭雙鉅迭次口頭及出面證明在卷，鄭雙鉅知地上有原告廠產，故除非原告已簽，不能先簽，除非原告共同作中，不能作中，且鄭雙鉅在處分官署陳述原告被迫簽字作中情形，處理局對於鄭之書面陳述則不理，對其口頭陳述則改筆錄，添註不知情等字，而為原告不利之處分，總之，該紙廠及機器確為原告之所有，處理局違法沒收人民財產之處分，行政法院駁回訴願之決定，均請撤銷，將井上造紙廠即前中國捲煙紙廠交原告領回等語。

被告答辯意旨 略謂原告廠址坐落南通路，戰事發生，適當其衝，四鄰均成廢墟，該廠為鉛皮房建築，何能獨存，況經接收該廠之經濟部特派員辦公處查明，該廠已於戰時被毀，二十七年後，由井上重建，原告顯係圖指新廠為舊廠，又處理局傳訊原告，雖主張該四分餘基地上之建築物係屬原告，但亦謂已三面移出，屋瓦亦延長等語，查建築物與動產不同，何能三面移動，地脚易址，是原告已不復存，則現有廠屋係屬重建無疑，再查該廠原係中日合辦，租用基地四分餘，由原告出面簽約，中證人為鄭雙鉅，事後後井上租用該地時，原告與鄭雙鉅均出而作中，足證其對於該地該廠已無任何產權關係可言，原告乃謂作中係被洪紹良強迫，據鄭雙鉅稱不知情，並謂「因地主之代表人陸某要求，我則非為天民亦簽字為中人不能先簽，結果我及葛二人均簽名為中人」，是鄭之簽名作中出於地主代表之要求，而原告簽字作中，又似係鄭所要求，根本並未提出關於敵偽強迫原告作中之任何證言，筆錄具在，不容否認，查日人租地，儘可強迫地主，原無強迫原告作中必要，此其一，但絕未證明敵偽有強迫原告情事，縱鄭於原告聲述被強迫情形時，並未插言「亦不知情」，仍難認鄭已提出原告係被敵偽強迫之證言，此其二，至鄭事後提出之書面證明，自不能推翻處理局直接訊取證言之效力，總之，原告原有廠房及機器，業經查明並無存，按之處理局，已無發還之依據，請維持原處分等語。

中央公務員懲戒委員會決議書

案字第一四〇二號 三十七年二月十八日（補登）  
被告懲戒人 唐以凱 貴州高等法院書記官 男 年  
籍不詳

按訴願法第一條之規定，人民因中央或地方官署之處分違法，致損害其權利，而提起訴願者，訴願官署自應予以審究，本件原告以井上造紙廠即其所有之中國捲煙紙廠，為日人井上助太郎所佔，請求發還，而原告分官署則以原告之廠已於抗戰時被毀無遺，現存之物為井上所置，依收復區敵偽產業處理辦法，將其收歸國有，此種行政處分是否違法，既經人民提起訴願，訴願官署自應予以受理，依該辦法查明確實證據，而為實體上之審究，乃認為所有權之爭執係屬司法範圍，應由該管司法機關核辦，決定駁回訴願，未予受理，核與上開規定有違，應由本院予以撤銷，另由原訴願官署為實體上之決定，原告就此攻擊，非無理由，合依行政訴訟法第二十三條，判決如主文。

右被告懲戒人因偽造證件案件，經司法行政部函請審議，本會議決如左。

主文

唐以凱免職並停止任用一年。

事實

緣司法行政部以貴州高等法院呈送唐以凱偽造學歷證書一案，不經分送審判部，函請依法審議到會，本會經函飭該部查復原案真相，去後，茲准同部復開，查司法行政部三十五年一月十八日京咨人字第四四號函送貴州高等法院主科書記官唐以凱任審案，該員表填北平私立中國學院政治系畢業，經准教育部三十五年十一月二十日高字第三二六〇五號函復，以據私立中國學院呈明，該校二十年政治系畢業各生並無唐以凱一名，其證件亦非該校所發等情，除證件存部註銷外，函達查照等由，該員偽造學歷證件，既經法院偵查處分確定在案，本會應即開始懲戒程序。

理由

本案被告懲戒人唐以凱偽造學歷證書，經會函請司法行政部函送貴州高等法院轉交去後，准復以該員奉令免職，早離本院，因查其履歷片所填永久地址亦查無其戶口，無法送達，復經會依法公示送達，仍未據限申辯到會，應逕為懲戒之決議。

查偽造證件觸犯刑章，迭經司法解釋在案，該被告懲戒人唐以凱偽造北平私立中國學院政治系畢業證件一節，經司法行政部發貴陽貴州地方法院檢察處依法偵辦，以其所犯最重本刑為有期徒刑以內之刑，犯罪係在中華民國三十五年十二月三十一日以前，依奉國民政府三十六年一月一日罪犯赦免刑令甲項之規定，應予赦免，依刑事訴訟法第二百三十一條第三款，為不起訴之處分在案，惟其以偽造證件之欺詐行為，希圖為仕進之階，自與公務員職務法誠實之義不合，要難諉卸其公務員懲戒法上應負之責任。

據上論斷，被告懲戒人唐以凱有公務員懲戒法第二條第一款情事，依同法第三條第一項第一款暨第四條，議決如主文。

中央公務員懲戒委員會公示送達

公議字第三五號 三十七年四月十七日（補登）

本會受理監察院移送河北天津縣小站警察所所長連斌違法一案，前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於上年十二月十六日令該縣第四二四號命令抄交原送文件，令該被告懲戒人於文到十日內提出申辯書，將命令等件函送河北省政府轉交連斌去後，茲准函復，以該被告懲戒人去向不明，無法送達等由，合行公示送達，仰該被告懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕為懲戒之議決。特此公示送達。

命令等件均逕向本會收發室收領